

490 PRINCIPAL

PUEBLA

# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

DE LOS

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

1ª SECRETARIA AUXILIAR

Año de iniciación

1924  
25

Núm. 490 Pral

Toca al Amparo

Revisión

Promovido por

Martinez Flavio y otros.

Contra actos de

Com Local Agraria y otros.

Ante el Juez de Distrito de

Puebla N.

Fecha en que se dió por concluido

Año

Mes

Día

Fecha de ingreso al archivo



PUEBLA

490

PRINCIPAL



11  
400  
SUPREMA CORTE DE JUSTICIA  
FALLADO  
FALLADO  
FALLADO



Administrativo

3256

40. f.  
2. b.

1071-2

MEXICO

PRINCIPAL

NUM. 490.

SECCION 1A. AUXILIAR

AMPARO EN REVISION

Quejoso Flavio Martínez y socios.

Promueve en su nombre

por violación de los artículos 14, 16 y 27 de la Constitución  
Comisión Local Agraria del Edo. de Puebla y Comité  
Federal, contra actos de Ejecutivo de S. Pedro Zacachimalpa.

Excmo. Jefe de Distrito de 1 Estado de Puebla.



490  
Fecha de iniciación 19 de julio de 1924.  
La suspensión del acto fue  
Fecha de la sentencia del inferior 5 de enero de 1925.  
" en que se recibieron los autos 20 de febrero de 1925.  
" de la ejecutoria de la Corte  
Acto reclamado resolución de dotación y pos. prov. de elcos al pue-  
blo de S. Pedro Zacachimalpa. Estado tierras de la  
Edo. de "Arenillas". ADITIVO.  
El juez resolvió: sobreseyendo en aud.  
La Corte falló  
Fecha en que se devolvieron los autos

Actuario, J. de la H. J. J. J.





Núm. 2178

Tengo la honra de comunicar a usted, para que se sir-  
va dar cuenta a la H. Suprema Corte de Justicia, que, con  
esta fecha y bajo el número 111, se dió entrada en es-  
te Juzgado de mi cargo, al juicio de amparo promovido por  
.....  
en favor de .....  
contra actos de .....  
.....  
por violación de las garantías individuales que otorgan  
los artículos 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100 constitucionales.

Protesto a usted mi atenta y respetuosa consideración.

~~Constitución y reformas~~

Puebla de Z., 15 de enero de 1914.

El Juez Numerario de Distrito, Dr. J. J. J.

*Guillermo J. J.*

22794

once

veinticinco

Julio

del presente año, por correo

*M. J. J.*

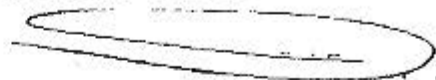
Al C.

Secretario de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia

MEXICO, D. F.

26 JUL 1924

En ..... se recibió  
el presente oficio, se contestó de enterado y por disposi-  
ción de la Presidencia se mandó reservar para el caso de  
que vengan los autos en revisión.-Conste.



1/a.

3733

Por el oficio de usted número 2176 de fecha 25 de --  
julio de los corrientes, ha quedado enterada esta Suprema-  
Corte, de que dió entrada al juicio de amparo promovido --  
por Flavio Martínez y socios, contra actos del Presidente-  
de la Comisión Local Agraria y Comité Particular Agrario  
de San Pedro Zacachinalpa.

Protesto a usted mi atenta consideración.

México, 26 de julio de 1924.

Por El Secretario de Acuerdos,



Al C. Juez Honorario de Distrito en el Estado de Puebla.

PM





Al Ciudadano.  
Secretario de Acuerdos de  
la E. Suprema Corte de Jus-  
ticia de la Nación.  
México, D. F.

no 490

1/3  
168.

Sec. Amparos.

Número. 524

J.B.M.

Para los efectos de la revisión interpuesta por la parte quejosa, tengo la honra de remitir a Ud. en 65 sesenta y cinco fojas útiles, los autos relativos al juicio de amparo número 133/1924, promovido por el señor - Flavio Martínez y Socios, contra actos de la Comisión - Local Agraria, y del Comité Particular Ejecutivo de San Pedro Zacachimalpa, por violación de los artículos 14, - 16 y 27 constitucionales.

Protesto a Ud. las seguridades de mi atenta consideración.

Puebla de Zaragoza, a 9 de febrero de 1925.

El Juez Numerario de Distrito en el Estado.

*Reyes Quintana*

9946

Recibido a las *once* del día *veinte*  
de *Febrero* de mil novecientos *veinticinco* por autos  
con el auto que se cita

*Gonzalez*





Sección

Número

El recurso de revisión... fué interpuesto en tiempo

y forma por el representante común de los quejosos, febrero veintinueve de mil novecientos... veintinueve

Este asunto es de urgente resolución porque

México, a 23 de febrero de 1935

AL OFICIAL MAYOR.

México, veintinueve de febrero de

Se admite la revisión interpuesta; pónganse los autos a la vista de las partes por diez días para que aleguen lo que a sus derechos convenga; y transcurrido este plazo, pase el asunto por igual trámite al Ministerio Público para que formule pedimento.

Lo acordó y rubricó el ciudadano Presidente. -Doy fe.

En veintinueve de febrero de 1935

Se fijó cédula en la puerta del Tribunal para hacer la notificación respectiva a los quejosos, señor Martínez

y socios, al señor Jiménez representante de los vecinos de Tacachemulpa y a las autoridades responsables. -

Seistrán

En veintiocho de febrero quedaron  
notificados el señor Martínez y socios, el señor  
Jiménez y las autoridades responsables según  
la cédula que se agrega.

C. Beltrán

En veintiocho de febrero notifi-  
cado el señor Procurador de la República, dijo: que de-  
signa para intervenir en este negocio, al C. Agente Lic.  
Puentes Y firmó.

P. Pareda C. Beltrán

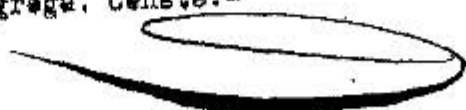
En veintiocho de febrero notifi-  
cado el Sr. Agente Lic. Puentes firmó.

Atado de Puentes C. Beltrán

En veintiocho se recibe este expediente  
del C. Actuario y queda a la vista de las partes por diez  
días que corren del veintiocho del mismo al  
once de marzo inclusive. Conste.



En 28 de febrero 1925 se recibe es-  
te expediente del C. Agente del Ministerio Público con el  
pedimento que se agrega. Conste.-



Méx



## CEDULA

Señor Flavio Martínez y socios, Pedro M. Jiménez representante de los vecinos de Zacachimalpa, Comisión Local Agraria de Puebla y Presidente del Comité Ejecutivo de San Pedro Zacachimalpa.

En el toca al juicio de amparo promovido por el señor Martínez y socios

contra actos de las autoridades expresadas

la Suprema Corte de Justicia, en acuerdo de 23 del actual, proveyó lo que sigue:-

Se admite la revisión interpuesta; póngase los autos a la vista de las partes por diez días para que aleguen lo que a sus derechos convenga; y transcurrido este plazo pase el asunto por igual término al Ministerio Público para que formule pedimento.

Lo que notifico a usted por medio de la presente cédula que fijo en la puerta de este H. Tribunal, a las doce de hoy, en cumplimiento de lo prevenido por la ley.

México, 26 de febrero de 1925.

*M. Beltrán*

5



PROCURADURIA GENERAL  
DE LA  
REPUBLICA

ASUNTO.

3258.- Amparo: Flavio Martínez  
y coagraviados.-

Departamento de .....  
Sección .....  
Mesa .....  
Número .....

CC. PRESIDENTE Y MAGISTRADOS DE LA SUPREMA  
CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION:

860  
925

Por escrito de 3 de julio del año próximo pa-  
sado, presentado hasta el 7 del mismo mes, según la -  
constancia relativa de la Secretaría, promovieron los  
señores Flavio, Ricardo, José María y Sofía Martínez,  
demanda de amparo ante el C. Juez Numerario de Distri-  
to en Puebla, contra actos de la Comisión Local Agra-  
ria y del Comité Particular Ejecutivo de San Pedro -  
Zacachimalpa, violatorios en su perjuicio de las ga-  
rantías que consagran los artículos 14, 16 y 27 de la  
Constitución, consistentes en el dictamen de la Comi-  
sión Local Agraria por el que se afectó a la hacienda  
de "Arenillas", que es de su propiedad, en la canti-  
dad de ciento noventa y una hectaras para dotar de -  
ejidos al pueblo citado; y en la posesión provisional  
que se mandó dar a los vecinos del mismo pueblo, efec-  
tuándose la diligencia el 14 de junio inmediato ante-  
rior, pero de la cual no vinieron a tener conocimiento  
los quejosos, según afirman, sino hasta el día 28 del-  
mismo mes.-

Rindió su informe la Comisión Local Agraria-  
por oficio número 2690, de 28 de julio, agregado a fo-  
jas 21, remitiendo como justificantes las copias cer-  
tificadas que se agregan de la foja siguiente a la -

número 26.-

El Comité Particular Ejecutivo rindió el suyo por oficio número 2335, de 3 de agosto agregado a fojas 29.-

Se celebró la audiencia de derecho el día 5 <sup>este</sup> de enero del mismo año, pidiendo en ella el C. Agente del Ministerio Público, que se sobreseyera por improcedencia.-

Así lo resolvió el Juzgado en la audiencia, y contra esa ~~misma~~ resolución interpuso el representante común de los quejosos, el recurso de revisión por escrito de 10 de enero, agregado a fojas 60 y 61.-

Se funda el sobreseimiento que se revisa en que el escrito de demanda fechado el 3 de julio del año próximo pasado, fue presentado el día 7 del mismo mes dándose cuenta hasta el 19 del mismo julio, según se asienta en la razón de la Secretaría, por no haberse presentado antes las copias de la demanda de amparo.

En mi concepto esa causa de improcedencia es infundada, porque de hecho la demanda fue presentada oportunamente el día 7 de julio, no siendo imputable en manera alguna a los quejosos que el Secretario haya venido a dar cuenta con ella hasta el día 19, pues en todo caso está obligado a hacerlo desde luego, así como el Juez a proveer lo que hubiere estimado conveniente, ya desechando la demanda por la falta del expresado requisito, o ya mandándolo subsanar conforme al artículo 72 de la Ley Reglamentaria del recurso de amparo; pero de ninguna manera debió reservarse por el





PROCURADURIA GENERAL  
DE LA  
REPUBLICA

ASUNTO.

= 2 =

Departamento de .....  
Sección ..... 7  
Mesa .....  
Número .....

mismo Juzgado la demanda aludida, hasta dejar pasar el término legal para promover el amparo.-

Opino pues que debe revocarse el sobreseimiento que se revisa; y entrando el fondo del negocio, opino que el amparo debe negarse, pues de los informes - rendidos por las autoridades designadas como responsables se viene en conocimiento de que habiendo solicitado los vecinos de San Pedro Zacachimalpa que se les dotara de ejidos por necesitar de tierras para su subsistencia, se tramitó dicha solicitud debidamente conforme a la Ley Agraria de 6 de enero de 1915, su Reglamento y las circulares relativas expedidas por la Comisión Nacional Agraria, motivo por el cual debe tenerse como arreglado a derecho dicho procedimiento, y por lo mismo como no violatorio de las garantías constitucionales que se invocan en la demanda, siendo inexacto que se haya dado posesión de las tierras concedidas al pueblo beneficiado, sin que hubiera dictaminado antes el Gobernador del Estado, pues a fojas 24 obra entre las constancias remitidas como justificantes por la Comisión Local Agraria, la resolución respectiva del C. Gobernador, aprobando el dictamen del Vocal de la Comisión Local Agraria.-

En el cuerpo de dicha resolución puede verse que la excepción alegada desde entonces por los quejo-

sos, y que es la misma que han sostenido en el presente juicio de amparo, consiste en que la hacienda de -  
"Arenillas" estaba fraccionada entre varios coherederos, no llegó a comprobarse, ni se ha comprobado ahora, razón por la cual el Gobernador del Estado de Puebla -  
obró legalmente al declarar que la mencionada finca debía contribuir proporcionalmente con las otras fincas -  
afectadas, a la dotación solicitada por los vecinos de San Pedro Zacachimalpa.

Por lo expuesto pido respetuosamente a esa H. Suprema Corte de Justicia, se sirva revocar el sobreseimiento que se revisa, negando el amparo.-

Protesto a ustedes mi atenta consideración.

México, D.F., a 14 de marzo de 1925.-

EL AGENTE.





Dieciocho de Abril de mil novecientos  
veinticinco.  
Aqueguen el escrito de Plinio Martínez  
recursos el venustiano de Márquez y como lo re-  
cita demuestran el documento a que se refiere  
dejando en su lugar copia certificada, en  
favor al Señor Lic Francisco de P. Saldaña.  
Lo acordó y rubricó el C. Presidente de la Suprema  
Corte de Justicia de la Nación. Doy fe: \_\_\_\_\_

En ciudad de México de mil novecientos veinticinco  
en cumplimiento de lo ordenado en el auto que antecede  
se reglósse de los autos del juicio de amparo a que se  
refiere este título, el testimonio de la escritura de pro-  
piedad a que se refiere el quepro en un escrito de ocultos  
cho de febrero y se entregó al Señor Licenciado Francis-  
co de P. Saldaña, dejando en su lugar copia certifi-  
cada. Cundo \_\_\_\_\_

F. de P. Saldaña

delos no  
9/4/25



HONORABLE SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION:

Flavio Martínez, señalando para oír notificaciones el despacho del Señor licenciado don Francisco de P. Saldaña, ubicado en la Avenida del Cinco de Mayo número uno, ante V.H. respetuosamente expongo:

Ante el Juzgado Numerario del DISTRITO del Estado de Puebla, promoví un juicio de amparo en contra de actos de la Comisión Local Agraria de aquel Estado y del Presidente del Comité Ejecutivo Agrario del Pueblo de San Pedro Zachimalpa, Totimehuacán, del Municipio de Tecali, por violación de los artículos 14 y 16 de la Constitución Federal, en virtud de que sin observar las disposiciones legales sobre la materia se dotó a los vecinos del Pueblo mencionado con tierras que se tomaron de mi Hacienda de Arenillas. El Juez Numerario de Distrito mandó sobreseer el juicio de amparo bajo el pretexto de que el acto había sido consentido porque la demanda se presentó fuera de término. Contra esta resolución interpusé el recurso de revisión y los autos relativos, por esta causa, se encuentran ante esa H. Suprema Corte.

Como prueba de mi parte presenté el testimonio de la escritura de propiedad de la Hacienda de Arenillas, otorgada a mi favor y de mis copropietarios. Teniendo suma urgencia de que el expresado testimonio obre en mi poder, a esa Honorable Suprema Corte suplico que se sirva acordar que se me devuelva el documento de que se trata, facultando al Señor Licenciado Francisco de P. Saldaña, para que recoja dicho documento.

Protesto mis respetos.

México, veintiocho de febrero de mil novecientos veinticinco.

Flavio Martínez

Rc #

1898  
Hoy a las dieciséis treinta del día veintitres  
de Marzo de mil novecientos veintinueve, del señor  
Don Francisco Saldana.  
Martinez



Se hace constar, para los efectos legales correspondientes, que se señaló para la vista de este asunto la sesión de la mañana del día nueve del actual.

México, ocho de mayo de mil novecientos treinta.

México, nueve de mayo de mil novecientos treinta.

Con esta fecha, por unanimidad de cuatro votos, se sobreseyó en el juicio por causa de improcedencia. El señor Ministro Guzmán Vaca no asistió a la sesión en que se trató el asunto, por las razones que constan en el acta del día. Soy fe.

*Arturo Cienfuegos*





11



Nombre del promovente: Flavio Martínez y coagraviados.

Autoridad responsable: Com.Loc. Agr. del Edo. de Puebla y  
Comité Par. Ejec. de San Pedro Zacachimalpa.

Fecha de la resolución que se recurre: 5 de enero de 1925.

Sec. PRIMERA.

Núm. 490/25.

A votación. ¿Se sobresee en el presente juicio  
de amparo por causa de improcedencia?

MINISTROS.

URBINA. /

GUZMAN VACA. No asistió.

VALENCIA. /

CALDERON. /

CISNEROS CANTO. /

ACUERDO DE LA 2/a. SALA DEL DIA 9 de mayo de 1930.

Por unanimidad de cuatro votos, se sobreseyó en el juicio por causa de improcedencia. El señor Ministro Guzmán Vaca no asistió a la sesión en que se trató el asunto, por las razones que constan en el acta del día.

EL SECRETARIO

SECCION DE TESTIMONIOS.

**RECIBIDO**

JUN 3 1930



México, Distrito Federal. Acuerdo de la Segunda Sala del día nueve de mayo de mil novecientos treinta.

VISTO, en revisión, el juicio de amparo promovido ante el Ciudadano Juez Numerario de Distrito del Estado de Puebla, por Flavio Martínez y coagraviados, contra actos de la Comisión Local Agraria del propio Estado y Comité Particular Ejecutivo de San Pedro Zacachimalpa; y,

#### CONSIDERANDO

Esta Sala ha sentado jurisprudencia en el sentido de que el amparo es improcedente, cuando se trata de actos que tienen posible reparación ante la potestad común, lo cual sucedió en el caso; pues reclamándose se la posesión provisional de ejidos al pueblo de San Pedro Zacachimalpa, con terrenos de la hacienda de Arenillas, y en el dictamen de la Comisión Local Agraria, y siendo forzosamente revisable por el ciudadano Presidente de la República la resolución provisional que el ciudadano Gobernador dictó en el expediente administrativo a que se refiere la demanda, como lo ordena el artículo 10. de la Ley de 6 de enero de 1913, en esa segunda instancia del procedimiento agrario, debió ocurrir al quejoso a hacer valer los agravios que contiene la demanda, para obtener la reparación correspondiente; siendo, en consecuencia, de sobreseerse en este juicio por causa de improcedencia, de conformidad con lo estatuido por los artículos 43, fracción VIII y 44 fracción III de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución Federal.

Por lo expuesto, se resuelve:

PRIMERO.- Se revoca la sentencia que pronunció el ciudadano Juez de Distrito Numerario de Puebla.

REVISADO.

SEGUNDO.- Se sobresee por causa de improcedencia, en el juicio de amparo a que se refiere el presente Toca.

TERCERO.- Notifíquese; publíquese; con testimonio de esta resolución, devuélvase los autos al Juzgado de su procedencia y, en su oportunidad, archívese el Toca.

Así lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cuatro votos. El señor Ministro Guzmán Vaca no asistió a la sesión en que se trató este asunto, por las razones que constan en el acta del día.

Firmen los ciudadanos Presidente y Ministros que intervinieron en este asunto, con el Secretario que autoriza. Doy fe.  
PRESIDENTE.

Arturo Cisneros Canto.

MINISTROS.

S. Urbina.

Daniel V. Valencia.

Luis M. Calderón.

SECRETARIO.

J. A. Coronado.



JUL 29 1930

En ..... impuesto  
de la sentencia anterior el señor Agente Lio. *Exposito*  
*Barrios C.* recibió copia y firmó.

*Barrios C.*

*Victoriano G. G. G.*

M  
I  
N  
U  
T





ASUNTO:- Se remite testimonio de la resolución dictada en el toco 490-25, Sec. 1a., así como los autos del juicio de amparo promovido por Flavio Martínez y socios.

Sec. de Testimonios. Al C.  
Juez de Distrito en el  
Núm. 05886 Estado de Puebla, (PRIMERO).  
Puebla, PUEB.

Con 2 anexos.

En 65 fojas útiles, devuelvo a usted los autos del juicio de amparo promovido por Flavio Martínez y socios,

contra autos de la Comisión Local Agraria de ese Estado y del Comité Ejecutivo de San Pedro Zacachimalpa,

-----; remitiéndola a la vez, en 1 foja útil, un testimonio de la resolución dictada por la Segunda Sala de esta Suprema Corte de Justicia, en el toco respectivo, que fué tramitado por la Sección Primera con el número 490-25.

Sírvase usted ordenar que se me acuse el recibo de estilo; mandar hacer las notificaciones a las partes interesadas, sin perjuicio de que se cumpla con lo que ordena al respecto el artículo 126 de la Ley Reglamentaria de los 103 y 104 de la Constitución; recabar de quien corresponde, 3 estampillas por valor de cincuenta centavos cada una, más las adicionales respectivas, para legalizar las actuaciones en el toco de que se trata; y, por último, devolverme el presente despacho una vez que sea diligenciado.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D.F., 10 de junio 1930.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

F. Porfirio Gay.







AL REFERIRSE A ESTE OFICIO, MENCIONESE  
EL NUMERO Y LA SECCION QUE LO DIO.

Sección .....

Número .....

O  
F  
I  
C  
I  
O

14



*Salv*  
Al C. *1940*  
Secretario General de Acuerdos  
de la H. Suprema Corte de Justicia.  
México, D.F.

*490/25*

Sec. de Amparos.

Núm. *4510*.....

Con el atento despacho de usted número 3886. Foca 490/925, girado por la Sección de Testimonios, se recibieron los autos del juicio de amparo número 133/924, promovido por Flavio Martínez y coagraviados, contra actos de la Comisión Local Agraria y de otra autoridad; habiéndose recibido igualmente la ejecutoria respectiva. Ya se recaban las tres estampillas de a cincuenta centavos con sus adicionales correspondientes que se sirve usted solicitar, y tan luego como sean expensadas, tendré el honor de remitirlas a esa superioridad.

Reitero a usted mi atenta consideración.

Puebla de Zaragoza, 15 de julio de 1930.

El Juez Primero de Distrito.

*Philas Ruiz*

Recibido *por correo*  
a las *once* del día *veintuno*  
de *Julio* de mil novecientos *treinta*  
y registrado bajo el número *35226*

*[Signature]*





anch. 30 ag. 930  
Al C.

Secretario General de Acuerdos de la H.  
Suprema Corte de Justicia de la Nación.  
México, D.F.

Sec. de Amparos.

Núm. 5563...

Con el presente oficio tengo el honor de devolver a usted el despacho número 5566. Toda 490/925 girado por la Sección Testimonios, relativo al juicio de amparo promovido por el señor Flavio Martínez contra actos de la H. Comisión Local Agraria de este Estado y otra -- ; permitiéndome manifestarle que por no haber sido ministradas las estampillas que se sirvió usted solicitar, se hizo la consignación respectiva a la Oficina Federal de Hacienda en esta Ciudad.

Reitero a usted mi atenta consideración.

Puebla de Zaragoza, 11 de julio de 1931.

El Juez Primero de Distrito.

*El Juez Primero de Distrito*

Recibido *por correo*  
a las *cinco* del día *dieciocho*  
de *julio* de mil novecientos *treinta y uno*  
y registrado bajo el número *34543*, con el  
*anexo que se cita*

*[Signature]*



D E S P A C H O Núm.5556.

relativo al juicio de amparo número 133/924  
promovido por Flavio Martínez y coagraviados,  
contra actos de la Comisión Local Agraria y de  
otra autoridad.







ASUNTO:-- Se remite testimonio de la resolución dictada en el tomo 100-25, Sec. 1a., así como los autos del juicio de amparo promovido por Flavio Martínez y socios.

Sec. de Testimonios.

Núm. **05886**

Al C. Juez de Distrito en el Estado de Puebla, (PRIMERO).  
Puebla, PUEB.

Con 2 anexos.

En 65 fojas útiles, devuelvo a usted los autos del juicio de amparo promovido por Flavio Martínez y socios,

contra actos de la Comisión Local Agraria de ese Estado y del Comité Ejecutivo de San Pedro Sacochimalpa,

-----; remitiéndole a la vez, en 1 foja útil, un testimonio de la resolución dictada por la Segunda Sala de esta Suprema Corte de Justicia, en el tomo respectivo, que fué tramitado por la Sección Primera con el número 100-25.

Sírvase usted ordenar que se me acuse el recibo de estilo; mandar hacer las notificaciones a las partes interesadas, sin perjuicio de que se cumpla con lo que ordena el respecto el artículo 126 de la Ley Reglamentaria de los 103 y 104 de la Constitución; pagar de quien correspondiera, los estampillas por valor de cincuenta centavos cada una, más las adicionales respectivas, para legalizar las actuaciones en el tomo de que se trata; y, por último, devolverme el presente despacho una vez que sea diligenciado.

Reitero a usted mi atenta consideración.

México, D.F., 10 de Julio 1930.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

*[Firma]*  
F. Príncipe Gay.





En diez y ocho de julio de mil novecientos treinta doy cuenta al señor Juez con este despacho, los autos y la ejecutoria respectiva. Conste.

Puebla de Zaragoza, diez y ocho de julio de mil novecientos treinta.

Acúsese recibo; registrese, comuníquese el contenido de la ejecutoria de cuenta, la cual se agregará a sus autos, a las partes interesadas, cúmplase; requirase al quejoso para que en el término de tres días, exhiba las tres estampillas que solicita la superioridad; y cuando esté debidamente diligenciado, devuélvase. Notifíquese.

Lo proveyó y firma el Ciudadano Juez Primero de Distrito en el Estado. Doy fe.

En diez y ocho de julio de mil novecientos treinta se acusó recibo y se comunicó la ejecutoria a las autoridades responsables, remitiendo el oficio para el Presidente del Comité particular Ejecutivo de San Pedro Zacachimalpa, por conducto del Juez de Primera Instancia de Tecali. Números 4570... 4571-12-13... Conste.

19  
no pido  
(4571)

En dieciocho de julio  
notifico al Ministerio Público y firma.

En y

#  
treinta, dego veintinueve  
de noventa y siete mil no-  
vecientos treinta y cuatro  
Flavio Martinez y congre-  
gados la resolución que  
anteside y la ejecución de  
la Superintendencia, Hacienda  
constar que con esta fecha  
recibo este auto) por medio  
de cédula que fijo a las  
dos horas y agregó un  
tanto en autos. Conste  
En este despacho  
En este despacho

En nueve de junio de  
mil novecientos treinta y  
seis, se hizo, por orden su-  
perior, la consignación co-  
rrespondiente de los timbres fal-  
tales, que no han sido  
exhibidos, a la Oficina Fede-  
ral de Hacienda, con oficio  
numero 47.61. Conste.

En 14 de julio de 1936 se devuelve este despa-  
cho a la Superintendencia. Conste.

2

Al Sr.  
Secretario General de Acuerdos  
de la H. Suprema Corte de Justicia.  
México, D.F.

Don. de Amparo.

Núm. 5556.

Con el atento despacho de usted número 5556. Toca 490/925, girado por la Sección de Testimonios, se recibieron los autos del juicio de amparo número 133/924, promovido por Flavio Martínez y conagraviados, contra actos de la Comisión Local Agraria y de otra autoridad; habiéndose recibido igualmente la ejecutoria respectiva. Ya se recaban las tres estampillas de a cincuenta centavos con sus adicionales correspondientes que se sirve usted solicitar, y tan luego como sean expensadas, tendré el honor de remitirlas a esa Superioridad.

Reitero a usted mi atenta consideración.

Puebla de Zaragoza, 18 de julio de 1930.

El Juez Primero de Distrito.

1111

al C. Presidente de la Comisión Local Agraria. --Presente  
al J. Presidente del Com. Part. Ejec. San Pedro Zacachimalpa, Pue.

Acc. de Amparo.

En el juicio de amparo número 133/924, promovido por Flavio Martínez y socios, contra actos de usted y de otra autoridad, por violación de los artículos 14, 16 y 27 Constitucionales, obra una ejecutoria de la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, que dice:

"México, Distrito Federal. Acuerdo de la Segunda Sala del día nueve de mayo de mil novecientos treinta. --Visto, en revisión el juicio de amparo promovido ante el Ciudadano Juez Numerario de Distrito del Estado de Puebla, por Flavio Martínez y coagraviados, contra actos de la Comisión Local Agraria del propio Estado y Comité Particular Ejecutivo de San Pedro Zacachimalpa, y

#### CONSIDERANDO:

Esta Sala ha sentado jurisprudencia en el sentido de que el amparo es improcedente, cuando se trata de actos que tienen posible reparación ante la potestad local, lo cual sucede en el caso, pues reclamándose la posesión provisional de ejidos al pueblo de San Pedro Zacachimalpa, con terrenos de la hacienda de Arenillas, y en el dictamen de la Comisión Local Agraria, y siendo forzosamente revisable por el Ciudadano Presidente de la República la resolución provisional que el Ciudadano Gobernador dictó en el expediente administrativo a que se refiere la demanda, como lo ordena el artículo 9º de la Ley de 6 de enero de 1915, es una segunda instancia del procedimiento agrario, debió ocurrir el quejoso a hacer valer los agravios que contiene la demanda, para obtener la reparación correspondiente; siendo en consecuencia, de sobreseer en este juicio por causa de improcedencia, de conformidad con lo estatuido por los artículos 43 fracción VIII y 44 fracción XII de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución Federal. --Por lo expuesto, se resuelve: PRIMERO: Se revoca la sentencia que pronunció el Ciudadano Juez de Distrito Numerario de Puebla. --SEGUNDO: Se sobreseer por causa de improcedencia en el juicio de amparo a que se refiere el presente toca. --TERCERO: Notifíquese. .... S. Parada Gay. --Rúbrica."

Lo que comunico a usted para su conocimiento y efectos, reiterándole mi atenta consideración.

Puebla de Zaragoza, 15 de julio de 1930.

El Juez Primero de Distrito.



THE UNIVERSITY OF CHICAGO

DEPARTMENT OF THE HISTORY OF ARTS AND ARCHITECTURE

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

ED



44  
Al C.  
Juez de Primera Instancia.  
T e c a l i , Pue

Excmo. Sr. Jefe de Asuntos.

Núm.....

Por no haber comunicación postal para el pueblo de San-  
Pedro Zacachimalpa, me permito acompañar a usted mi oficio-  
número....., dirigido al C. Presidente del Comité Particular  
Ejecutivo de aquel lugar; suplicándole se sirva hacerlo lle-  
gar a su destino y remitirme en su oportunidad el comproban-  
te de haber sido recibido por el interesado.

Reitero a usted mi atenta consideración.

Puebla de Zaragoza, 15 de julio de 1930.

El Juez Primero de Distrito.

91  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60

NOTIFICACION.

En el despacho precedente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y en el juicio de amparo número 133/2024, promovido por Flavio Martínez y socios, contra actos de la Comisión Local Agraria y otras autoridades, se provee:

En el Despacho:

Pueblo de Zaragoza, dieciocho de julio de mil novecientos treinta y seis. Recíbase; registrese; agreguese la ejecutoria de cuenta; hagase del conocimiento de las partes, comparezcan y requíranse al quejoso para que dentro de tres días comparezca de notificación al ministro las estampillas que reclama la superioridad, no firmese.....

En el Despacho Principal:

Pueblo de Zaragoza, dieciocho de julio de mil novecientos treinta y seis. Recíbase; registrese; agreguese la ejecutoria de cuenta; hagase del conocimiento de las partes, y requíranse al quejoso para que dentro de tres días comparezca de notificación al ministro las estampillas faltantes en estos autos, y tramítense por separado el respectivo despacho, notifíquese, no proveya y firme el ciudadano Juez Primero de Distrito en el Estado.....

La ejecutoria de la Corte en su parte resolutiva dice:

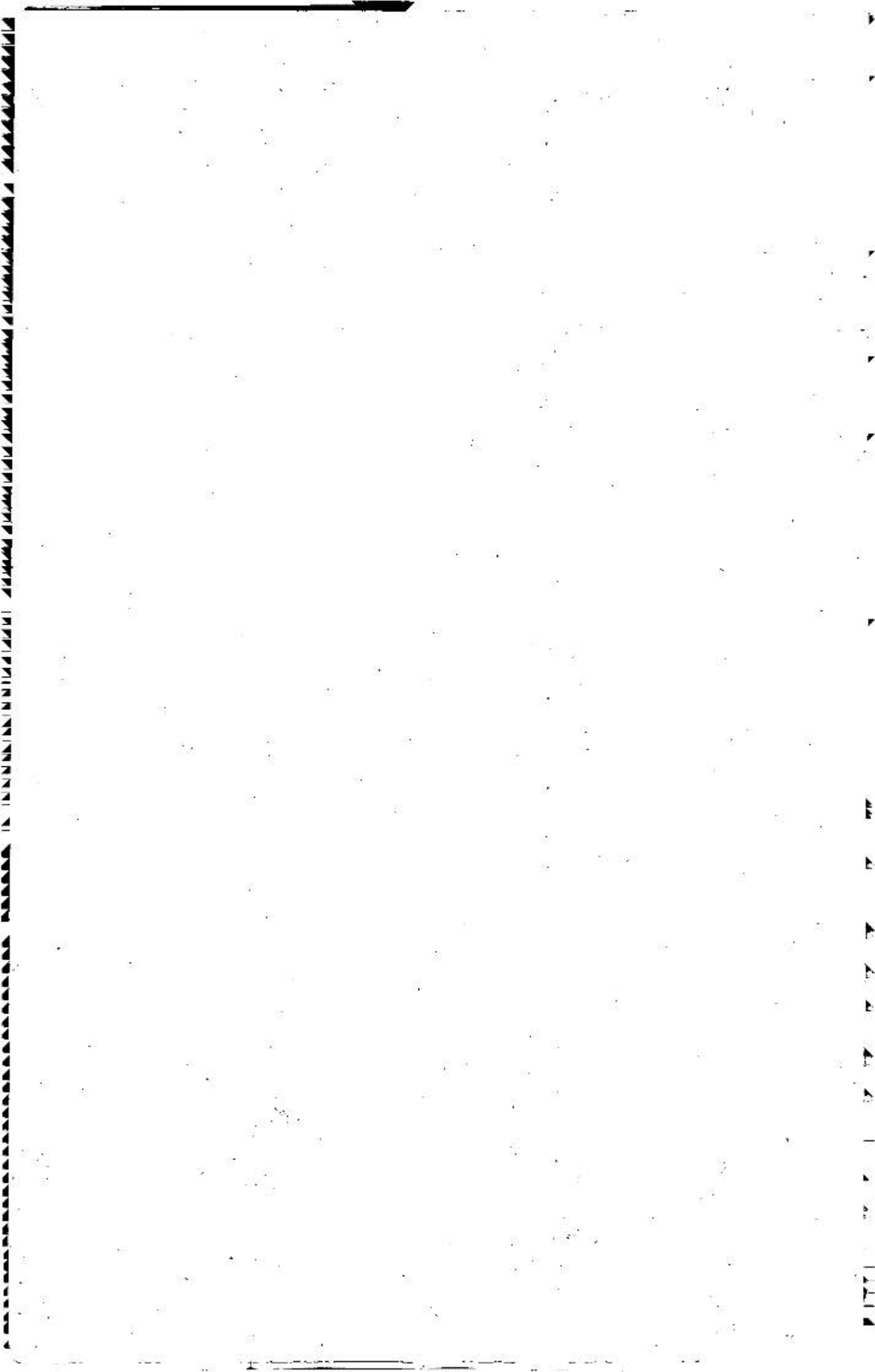
Primero: Se revocase y se revoca la sentencia pronunciada por el ciudadano Juez Primero de Distrito en el Estado. Segundo: Se sobrese por causa de improcedencia en el juicio de amparo a que esta tesa se refiere. Tercero: Notifíquese.....

Lo que notifico a usted para su conocimiento por medio de la presente que se le (en poder de) al Sr. [illegible] a las 12 horas, por no haberle encontrado y a fin de que le sirva de notificación en forma, y ministre los estampillos que se reclamaron.

Pueblo de Zaragoza, 29 de noviembre de 1936.  
El Actuario.

*[Firma manuscrita]*

Flavio Martínez, quejoso y socios,



NUM. \_\_\_\_\_ 6

## RECIBO DE NOTIFICACION POR OFICIO

JUZGADO 1.º DE DISTRITO de Puebla

## AMPAROS

Nombre del quejoso *Flavio Martínez*Expediente: *PRINCIPAL.* Número del mismo *133-924*Fecha de la resolución *9* de *mayo* de 19 *33*Autoridad notificada *Com. Local Agraria*Oficio: Número *4571* Fecha *18* de *julio* de 19 *33*Hora de entrega *a las 11½ horas*

Contenido \_\_\_\_\_

*Se le entregó en su oficina*

Y de acuerdo con el artículo 16, fracción I, de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y 104 de la Constitución General de la República, firmo el presente con la autoridad notificada (o persona a quien se entrega en su oficina).

*Puebla, 19 de julio de 1933*

El Actuario:

La Autoridad responsable:

*Phamacho Garcia*





ASUNTO: De enterado.

7

Al C. Juez Primero de Distrito.  
P r e s e n t e .

DEPARTAMENTO \_\_\_\_\_

SECCION DE \_\_\_\_\_

NUM. 3895.



El atento oficio de usted número 4511, de 18 de los corrientes, me ha dejado enterado de la Ejecutoria dictada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el juicio de amparo número 133/924, promovido por Flavio Martínez y socios, contra actos de esta Comisión Local Agraria y de otras autoridades.

A t e n t a m e n t e .

SUFRAGIO EFECTIVO. NO REELECCION.  
Puebla de Z., a 21 de julio de 1930.

EL PRESIDENTE, ING.

  
IGNACIO SOLIS.

MCG.





8

Al Sr.  
Jefe de la Oficina Federal de Hacienda  
PRESENTE

Bec. de Amparo  
Of. nra. 4461

En el juicio de amparo nra. 133/924, promovido por Flavio Martínez y socios contra actos de la Comisión Local Agraria y Comité Particular Ejecutivo de San Pedro Tanchimalpa y en el Despacho nra. 9556, procedente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, relativo al mismo juicio de amparo, faltan diez timbres de cincuenta centavos con sus respectivos adicionales, necesarios para legalizar las actuaciones, de los cuales corresponden siete al expediente principal y tres al Despacho correspondiente.

Como hasta la fecha no han sido ministrados, no obstante haberse requerido legalmente a los quejosos, hago por el presente formal consignación para los efectos legales.

Los mismos recurrentes señalaron como casa para otr notificaciones la número uno de la antigua calle de Cruz de Piedra de esta Ciudad, facultando a su patrono el Lic. Conrado Lezama para recibirlas.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

Puebla d. Z. a 9 de junio de 1931.

El Juez Primero de Distrito en el Estado.





A C U E R D O

12.1.17

12.1.17

12.1.17